

KENDELSE

I Afskedigelsesnævnets sag nr. 20230305

3F — Fagligt Fælles Forbund

for

A

(Advokat Teis Halsboe-Larsen)

mod

Dansk Erhverv Arbejdsgiver

for

FREDSOE FACHARBEITER III Aps

Industrivej 3

7900 Nykøbing M

CVR: 35812857

(Advokat Lars Overgaard)

Sagens behandling

Sagen blev mundtligt forhandlet den 18. september 2023 med højesteretsdommer Hanne Schmidt som nævnsformand og opmand.

Der blev afgivet forklaring af A, direktør B, disponent C og disponent D.

Der har ikke mellem de af organisationerne udpegede medlemmer af Afskedigelsesnævnet kunnet opnå flertal for en afgørelse af sagen, og afgørelsen træffes derfor af nævnets formand som opmand.

Parternes påstande

Klager, 3F Fagligt Fælles Forbund for A, har nedlagt følgende påstande:

1. Indklagede, FREDSOE FACHARBEITER III ApS, skal betale en erstatning til A svarende til løn i opsigelsesperioden, i alt 20.007,03 kr. inkl. sociale ydelser, jf. overenskomstens bestemmelser, med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.
2. Indklagede skal betale en godtgørelse på 22.515,81 kr. eller en efter Afskedigelsesnævnets skøn fastsat godtgørelse til A med procesrente fra sagens anlæg.

Subsidiært skal indklagede betale en erstatning til A svarende til løn i opsigelsesperioden, i alt 20.0007,03 kr. inkl. sociale ydelser jf. overenskomstens bestemmelser, med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

Indklagede. Dansk Erhverv Arbejdsgiver for FREDSOE FACHARBEITER III ApS, har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsfremstilling

Sagen angår, om A's adfærd udgjorde en sådan misligholdelse af A's ansættelsesforhold, at indklagede var berettiget til at bortvise ham, som det skete den 3. januar 2023, og hvis dette ikke er tilfældet, om der var grundlag for afskedigelse af A.

Indklagede, FREDSOE FACHARBEITER III ApS (i det følgende Fredsoe) er et transportfirma med ca. 100 ansatte. Virksomheden råder over ca. 100 biler og omkring 1000 containere. Virksomheden løser transport og speditjonsopgaver i Norden og Europa.

A blev ansat som eksportchauffør hos Fredsoe den 10. oktober 2021, og havde 1 1/2 års anciennitet på bortvisningstidspunktet. Han arbejdede med at transportere slagteriaffald mellem Danmark og Sverige.

A modtog en advarsel, der var dateret den 8. december 2022. Af advarslen fremgår:

"Efter gentagne gange med manglende overholdelse af aftaler og manglende tilbagemeldinger omkring forsinkelser, gives hermed en skriftlig advarsel.

Hvis dette gentager sig, vil det få ansættelsesmæssige konsekvenser".

Forud herfor var A kommet for sent til flere færgeafgange, der var reserveret til hans transporter. Der er fremlagt udskifter vedrørende forsinkelser og manglende fremmøde, hvoraf det fremgår:

Afgang fra Frederikshavn den 27. juni kl. 21.00	No show	
Afgang fra Frederikshavn den 2 august kl. 05.45	Shipped	Late transfer
Afgang fra Göteborg den 11. august 04.15	No show	
Afgang fra Grenå den 22. august 01.35	Shipped	Late transfer
Afgang fra Frederikshavn 7. november 19.45	Shipped	Late transfer

Den 1. januar 2023 skulle A starte på arbejde efter 14 dages ferie og udføre en transport mellem Danmark og Sverige. Han nåede ikke den plads, der var reserveret til ham på færgen i Frederikshavn, og kørte herefter til Sverige via Fyn og Sjælland.

Herefter blev A indkaldt til et møde den 3. januar 2023 hos Fredsoe, hvor han blev bortvist. Af brevet om bortvisningen, der er dateret 3. januar 2023, fremgår:

"Da du på trods af adskillige påtaler og advarsler ikke følger de instruktioner og anvisninger som bliver udstedet fra firmaets kørselskontor, samtidig har udvist groft uforsvarlig kørsel og adfærd

ophæver vi ansættelsesforholdet med øjeblikkelig virkning."

Lokalafdelingen indkaldte arbejdsgiveren til lokalforhandling den 5. januar 2023. Lokalforhandlingen blev afholdt den 3. februar 2023. Af referatet fremgår, at der blev gjort indsigelse mod bortvisning af A, da der ikke er sammenhæng mellem advarsel og bortvisning, og da der ikke foreligger dokumentation for groft uforsvarlig kørsel og adfærd. Arbejdsgiversiden fastholdt bortvisningen.

3F indkaldte virksomheden til mæglingssmøde, der blev afholdt den 13. marts 2023. Der kunne ikke opnås enighed. Parterne var enige om, at bortvisningssagen og afskedigelsessagen kunne behandles under ét i Afskedigelsesnævnet.

Vidneforklaringer

A har forklaret bl.a., at han er 49 år og har arbejdet som eksportchauffør i 15 år før sin ansættelse i Fredsoe. Hans arbejde i Fredsoe bestod i transport af slagteriaffald fra Norge og Sverige til Danmark. Han kørte en bil med trailer til f.eks. Sverige, hvor han afleverede traileren og fik en anden trailer med slagteriaffald med til Danmark. Hans bil og trailer stod normalt i Viborg, og han kørte ud derfra. Han bor i Rødkærbro.

Arbejdet i virksomheden med disponering over bilerne og planlægningen foretages af virksomhedens disponenter. De sender en sms med besked til chaufføren om de enkelte transporter og om, hvornår chaufføren skal med en færge. Disponenten oplyser også, hvor chaufføren skal hente lastbilen, og hvornår den skal læsses. Han havde mest kontakt med disponenten E, som han havde et anspændt forhold til. De havde været uenige om forskellige ting som f.eks. sommerferie.

Han kan ikke huske, hvorfor han ikke nåede færgeafgangene den 27. juni og den 11. august 2022, hvor han ikke kom med færgen (no show). Han orienterede altid disponenten, hvis han var kommet for sent til en færge. Han kunne som chauffør ikke selv ombooke en færge, så hvis man ikke ringede hjem og sagde det, så fik man ikke en ny færge. Han husker ikke, at "no shows" er blevet påtalt over for ham eller har givet advarsler.

Den 20. juni 2022 påkørte han et autoværn og skadede lastbilen. Han havde været oppe at skændes med sin kæreste i telefonen, mens han kørte, og var i et øjeblik uopmærksom. Han havde ikke skadet lastbilen med vilje, og han orienterede E om episoden. Han fik ikke en mundtlig advarsel i forbindelse med uheldet. Han havde tilbudt at betale for skaden, hvilket E ikke svarede på.

I begyndelsen af december 2022 fulgte han med en kollega på en strækning i Sverige. Der var vejarbejde, og han mente, at kollegaen kørte for langsomt, hvorfor han prøvede at overhale. E ringede til ham efter hændelsen og fortalte, at overhalingen ikke var i orden, og at han fik en advarsel for det. E fortalte, at han havde et billede af ham, hvor han overhalede chaufføren. Det var chaufføren, som blev overhalet, som havde taget billedet med sin telefon. Han mente godt, at han kunne overhale, da der var stiplede linjer, og han overtrådte ikke fartgrænsen.

Han var ikke på kontoret i perioden fra 8. december 2022 til 3. januar 2023.

Han modtog advarslen om overhalingen samme dag som han blev bortvist. Hvis han havde fået advarslen den dag, hvor E ringede, ville han være gået til fagforeningen.

Efter to ugers juleferie skulle han på arbejde den 1. januar 2023. Han kørte til Volvo i Viborg efter sin lastbil og opdagede, da han kom frem, at lastbilens trailer ikke var der. Han havde glemt, at traileren var i Løgstør og skulle hentes der. Han skyndte sig at køre til Løgstør uden at overskride fartgrænsen. Han ringede til E og fortalte, at han ikke nåede færgen. Han tilbød E at køre gratis. E gav besked om, at han skulle køre nedenunder via Fyn til Sverige.

Der blev afholdt møde på kontoret den 3. januar 2023, hvor han fik udleveret en bortvisning og en advarsel dateret den 8. december 2022. Han kvitterede for advarslen. Han fik dog ikke ro til at læse, hvad der stod i bortvisningen og advarslen. Han er ordblind. Han mente, at advarslen relaterede sig til hændelsen, hvor han overhalede en kollega. Han fik ikke at vide, hvilke instruktioner og anvisninger han ikke havde fulgt.

Han havde meget lidt kontakt til disponent C og disponent D. Han havde næsten heller ikke haft noget at gøre med B.

Han fik et nyt job tre uger efter bortvisningen.

B har forklaret bl.a., at han er direktør for Fredsoe.

Virksomheden transporterer dyreaffald. Det er en særlig type af kørsel, hvor hele transporten planlægges på klokkeslæt, og hvor det er meget vigtigt, at tidsplanerne bliver overholdt. Det skyldes bl.a., at lasten i form af slagteriaffald kan gære, hvis transporttiden bliver for lang. Endvidere skal transporten fra fabrikken i Sverige begyndes på det aftalte tidspunkt, idet det er afgørende for, at fabrikken kan komme af med slagteriaffaldet og fortsætte produktionen. På grund af disse specielle forhold koster det Fredsoe en bod på 100.000 kr. pr. time ved forsinkelser i forhold til slagteriet. Der er aftalt en fejlmargen på 2 procent på en måned, og herefter er der risiko for at miste kontrakten. Medarbejdere får ved ansættelsen nøje instruktion om kravet om at overholde tidsplaner, og de får løbende instrukser via sms fra kontoret om ruter og færgetider.

Angivelsen "No show" på dokumenterne vedrørende færgeafgange betyder, at chaufføren ikke er kommet med en færgetransport. Hvis en chauffør ikke når en reserveret færgeafgang, skal virksomheden ved "no show" betale en halv færgebillet og et gebyr på 500 kr., svarende til 2.000 kr., plus en ny færgebillet. Angivelsen "Shipped" betyder, at færgetiden er blevet ændret. Ved "shipped" skal virksomheden betale et gebyr på 500 kr. for forsinket fremmøde plus en ny færgebillet. Skal en chauffør køre via Fyn og Sjælland til Sverige i stedet for færgetransporten, er det en ekstra distance på 700 kilometer, som indebærer en meromkostning for virksomheden på 11 kr. pr. kilometer svarende til 7.000- 8.000 kr.

A har flere gange fået mail om, at han skulle overholde færgetiderne. Antallet af gange han har misset færgen kan ikke tælles på én hånd og heller ikke på to. A gav også sene tilbagemeldinger, når han missede færgen eller kom for sent.

Han blev orienteret af C om, at A i juni 2022 var involveret i en ulykke og havde skadet lastbilen. Han sagde i den forbindelse til A, at han skulle opføre sig ordentligt, og at han ikke opfattede skaden på bilen som et uheld. I forhold til hændelsen med overhalingen af en kollega i starten af december 2022 stod det klart i chaufførhåndbogen, at man skulle køre ordentligt.

A havde mest at gøre med en da ansat disponent ved navn F. Han skrev selv advarslen af 8. december 2022 til A. Det var dagen efter, at han havde modtaget billedet, hvor A foretog en overhaling af en kollega. Han havde da givet flere mundtlige advarsler til A om, at han skulle følge virksomhedens instrukser og køre ordentligt, ligesom han var orienteret om de gange, hvor A var kommet for sent til reserverede færgeafgange. Ved disse forsinkelser havde virksomhedens disponenter givet A mundtlige påtaler. A var ikke ofte på kontoret, og han var der ikke den 8. december 2022, men det var han den 9. december 2022, fordi han blev tilkaldt telefonisk af en disponent ved navn F. Han udleverede denne dag selv den skriftlige advarsel til A, og A kvitterede for modtagelsen af advarslen. Der var flere personer, som overværede det. Formuleringen i advarslen om "manglende overholdelse af aftaler" og "manglende tilbagemeldinger omkring forsinkelser" dækkede både, at A ikke fulgte virksomhedens regler om, at han skulle køre ordentligt, at han ikke fulgte instruktionerne om at møde rettidigt frem til færgeafgange, og at han ikke meldte rettidigt ind til virksomheden om sine forsinkelser. Dette gælder f.eks. forsinkelsen den 21. august, hvor A skulle sejle med en færge kl. 19.45, men først hentede lastbilen kl. 21.10.

Bortvisningen den 3. januar 2023 skyldtes, at A igen ikke kom med en reserveret færgeafgang den 1. januar 2023. Formuleringen i bortvisningen "*ikke følger instrukser og anvisninger*" knyttede sig bl.a. til A's forsinkelse den 1. januar 2023. Formuleringen "*grov kørsel*" knyttede sig til overhalingen den 7. december 2022 og til den tidligere ulykke med lastbilen.

C har forklaret bl.a., at han er søn af B. Han var tidligere disponent i virksomheden og er nu medejer. Hans arbejdsopgaver bestod blandt andet i at modtage ordrer og sætte transporterne op og planlægge ruter. Han blev af E orienteret om, at A ikke overholdt færgetiderne. Man skulle møde op ved færgen en time før afgang. Han synes ikke, at det duede, at A hele tiden lavede fejl. Det har især været E, som har håndteret det. C sad ved siden af E og har overhørt E i telefonsamtaler sige flere gange til A, at det var sidste chance.

C tog telefonen, da A var kommet til at sætte bilen i autoværnet, fordi han var oppe og skændes med sin kæreste. Han ville ikke sige, at det var et uheld.

Han gik til B. Han overværede udarbejdelsen af advarslen. Han synes, at det ikke duede, at A ikke kørte ordentligt og ikke overholdt planer, så der skulle laves nye planer for hans transporter. Han kunne ikke huske, hvilken dag advarslen blev givet til A, men det var tæt på den 8. december 2022, og han overværede, at advarslen blev udleveret. A underskrev advarslen, da den blev udleveret til ham, ellers ville det være noteret ned.

D har forklaret bl.a., at han er disponent på sydgående trafik. Han havde ikke ledelsesansvar over for A og havde meget lidt med ham at gøre. De ansatte og herunder disponenterne sidder meget tæt på hinanden i kontoret. Han så A komme på kontoret den 9. december 2022. Han så ikke underskrivelsen af advarslen, da B trak ham til side, men han gik ud fra, at han skrev under. Han havde ligeledes overhørt mange samtaler mellem E og A.

Parternes argumenter

Klager har anført navnlig, at arbejdsgiveren har bevisbyrden for, at bortvisning var berettiget, ligesom arbejdsgiveren må bevise, at der foreligger et sagligt grundlag for opsigelse. Denne bevisbyrde er ikke løftet i den foreliggende sag.

Vedrørende advarslen af 8. december 2022 må det lægges til grund, at denne først blev udleveret til A samtidig med bortvisningen den 3. januar 2023, således som han har forklaret, og at A den 8. december kun telefonisk blev oplyst om, at han ville få en advarsel. Forklaringerne om, at advarslen blev udleveret den 9. december eller tæt på denne dato, må således tilsidesættes.

Selv hvis det lægges til grund, at advarslen blev meddelt skriftligt i december 2022, har advarslen ikke et sådant præcist indhold, at den kan danne grundlag for bortvisningen den 3. januar 2023. Det fremgår kun af advarslen, at A undlod at orientere om forsinkelser, men ikke, at det var en advarsel som følge af hans tidligere for sene fremmøde til færgeafgange. I øvrigt må det lægges til grund, at A ville have gjort indsigelse mod advarslen af 8. december, hvis arbejdsgiver havde sikret, at han forstod indholdet af den.

Der foreligger ikke en så grov misligholdelse af ansættelsesforholdet, at der var grundlag for bortvisningen den 3. januar 2023. Formuleringen af bortvisningen er tillige uklar. Det anføres i brevet af 3. januar 2023, at A ikke "følger de instruktioner og anvisninger, som blev udstedt fra firmaets kørselskontor", men det er uklart, hvilke instruktioner og anvisninger der er tale om, og det fremgår ikke, at bortvisningen skulle være begrundet i A's forsinkelser i forbindelse med færgeafgange.

Der er heller ikke ført bevis for, at A tidligere har modtaget mundtlige påtaler for sine forsinkelser.

Herudover fremgår af brevet af 3. januar 2023, at A skulle have udvist "groft uforsvarlig kørsel og adfærd". Dette sigter til den skade på en lastbil, som A forvoldte i juni 2022, og til overhalingen den 7. december 2022, men disse forhold kan ikke så længe efter danne grundlag for en bortvisning.

Hvis A har misligholdt sit ansættelsesforhold — hvilket imidlertid bestrides — kan der højst være grundlag for en afskedigelse. Et tilstrækkeligt grundlag for afskedigelse foreligger ikke. A's forsinkelse den 1. januar 2023 opstod efter, at han havde holdt en længere ferie, og skyldtes kun, at han på grund af ferien havde

glemt, at han skulle afhente sin trailer i Løgstør. Der var på ingen måde tale om en alvorlig fejl, og den var ikke tilsigtet.

Indklagede har anført navnlig, at der er et tilstrækkeligt grundlag for bortvisningen den 3. januar 2023 som følge af A's mange tidligere for sene fremmøder til færgeafgange og ved den nye forsinkelse, som forelå den 1. januar 2023.

Der må herved lægges vægt på, at det for udførelsen af hans transportarbejde for Fredsoe var meget vigtigt, at transporterne foregik rettidigt, og det kunne koste virksomheden store beløb i bod ved forsinkelser. Endvidere kostede det virksomheden meget dyrt, når A ikke nåede en reserveret færgeafgang, herunder i gebyrer og eventuelt nye færgebilletter eller til transport over land til Sverige, hvor prisen var 11 kr. pr. kørt km.

Det må efter de afgivne forklaringer endvidere lægges til grund, at A tidligere var meddelt adskillige mundtlige påtaler for hans for sene fremmøde til reserverede færgeafgange.

Herudover var A meddelt en advarsel dateret den 8. december 2022. Det må efter de forklaringer, der er afgivet af arbejdsgiversiden, lægges til grund, at advarslen blev udleveret til A den 9. december 2022. Det er heller ikke tidligere under sagens behandling fra 3F's side anført, at advarslen først skulle være udleveret den 3. januar 2023. Indholdet af advarslen kunne have været finpudset, men den blev uddybet mundtligt, og det må have stået A klart, at hans for sene fremmøder til færgeafgange var en del af grundlaget for advarslen.

A's for sene fremmøde den 1. januar 2023 forekom kun 3 uger efter den meddelte advarsel. Der var således et klart grundlag for bortvisningen af ham, når der også henses til risikoen for, at transporten kunne blive forsinket med betydelig bod til følge, og til de udgifter for virksomheden, som hans forsinkelse medførte, dels med hensyn til betaling for den færgeafgang, som A kom for sent til, og dels med hensyn til de større udgifter til transporten, der udgjorde 7.000 — 8.000 kr.

Opmandens begrundelse og resultat

Sagen angår, om indklagede, FREDSOE FACHARBEITER III ApS (Fredsoe) var berettiget til at bortvise A, således som det skete ved Fredsoes brev af 3. januar 2023, eller om A kunne opsiges. Der er endvidere spørgsmål om, hvorvidt A har krav på løn i opsigelsesperioden og på godtgørelse.

A blev ansat som eksportchauffør hos transportvirksomheden Fredsoe i oktober 2021. A var beskæftiget bl.a. med transporter af kyllingeaffald fra et slagteri i Sverige til Danmark.

Bortvisningen den 3. januar 2023 skyldtes ifølge brevet af samme dato fra Fredsoe, at A "på trods af adskillige påtaler og advarsler ikke følger de instruktioner og anvisninger som bliver udstedt af firmaets kørselskontor" og at han "samtidig har udvist groft uforsvarlig kørsel og adfærd".

Fredsoe har anført, at der forud herfor var meddelt A en skriftlig advarsel dateret den 8. december 2022. A har anført, at han ikke modtog advarslen før den 3. januar 2023, at advarslen ikke angår samme forhold, som førte til bortvisning, og at advarslen derfor ikke kan tillægges betydning for afgørelsen om bortvisning.

Af brevet af 8. december 2022 fremgår det under overskriften "Advarsel", at A gives en skriftlig advarsel "Efter gentagne gange med manglende overholdelse af aftaler og manglende tilbagemeldinger omkring forsinkelser".

Det må efter forklaringen fra direktør B lægges til grund, at A blev oplyst telefonisk om advarslen den 8. december 2022, ligesom det efter B's forklaring, der støttes af forklaringerne fra disponent C og disponent D, må lægges til grund, at A blev bedt om at møde på virksomhedens kontor den 9. december 2022, og at han da fik advarslen overgivet.

Efter B's forklaring dækkede advarslen dels, at han den 7. december 2022 fra en anden ansat havde fået oplyst, at A havde foretaget en overhaling, der ikke var i overensstemmelse med virksomhedens instruktioner om, at han skulle køre ordentligt under transporterne, og dels de mange gange, hvor A var kommet for sent til reservede færgeafgange.

Det fremgår ikke klart af advarslens ordlyd, der som nævnt henviste til "gentagne gange med manglende overholdelse af aftaler og manglende tilbagemeldinger omkring forsinkelser", at der sigtedes til A's kørsel. Det fremgår heller ikke, at advarslen var begrundet i hans tidligere forsinkelser, idet der kun blev henvist til manglende tilbagemeldinger omkring forsinkelser. Advarslen findes herefter ikke at kunne tillægges betydning for vurderingen af, om bortvisningen var berettiget.

Bortvisningen den 3. januar 2023 var som nævnt begrundet med, at A "på trods af adskillige påtaler og advarsler ikke følger de instruktioner og anvisninger som bliver udstedt af firmaets kørselskontor", og at han samtidig "har udvist groft uforsvarlig kørsel og adfærd".

Henvisningen til A's kørsel og adfærd må efter bevisførelsen anses at sigte til, at A i juni 2022 med virksomhedens køretøj påkørte et autoværn, og til, at han efter oplysning fra en kollega den 7. december 2022 skulle have foretaget en overhaling i strid med virksomhedens instruktioner om at køre ordentligt. Disse forhold ligger imidlertid så langt tilbage i tiden, at de ikke findes at kunne danne grundlag for en bortvisning den 3. januar 2023 som følge af forsinkelse.

Den øvrige del af begrundelsen for bortvisningen, hvorefter A "på trods af adskillige påtaler og advarsler ikke følger de instruktioner og anvisninger som bliver udstedt af firmaets kørselskontor", sigter ifølge de afgivne forklaringer til, at A ikke kunne nå en reserveret færgeafgang den 1. januar 2023, og til, at han tidligere i en række tilfælde var kommet for sent til færgeafgange eller ikke var mødt frem til disse.

Vedrørende forsinkelsen den 1. januar 2023 har A forklaret, at han denne dag efter to ugers ferie skulle udføre en transport til Sverige, og at transporten skulle foregå med færgen fra Frederikshavn, hvor der var reserveret plads. Han havde imidlertid på grund af ferien glemt, at han forud for færgetransporten skulle afhente sin forvogn i Viborg og derefter traileren i Løgstør. Han kunne derfor ikke nå færgen i Frederikshavn og kørte efter aftale med kørselskontoret i stedet til Sverige via Fyn og Sjælland.

Vedrørende A's tidligere forsinkelser må det efter de fremlagte dokumenter om færgeafgange lægges til grund, at han i to tilfælde ikke mødte frem til reservede færgeafgange henholdsvis den 27. juni 2022 og den 11. august 2022, og at han i tre tilfælde henholdsvis den 2. august 2022, den 22. august 2022 og den 7. november 2022 mødte for sent til færgeafgange. Det må efter B's forklaring lægges til grund, at der har været tale om yderligere tilfælde, hvor A er kommet for sent til reservede færgeafgange.

Det må herudover efter bevisførelsen lægges til grund, at forsinkelserne kunne få alvorlige konsekvenser for virksomheden, der kunne pålægges en betydelig bod ved for sen afhentning af slagteriaffaldet. Forsinkelserne medførte i øvrigt, at der skulle betales et beløb på 2.000 kr. ved manglende fremmøde og et beløb på 500 kr. for for sent fremmøde til reservede færgeafgange. Hvis transporten i stedet måtte gennemføres ved kørsel over Fyn og Sjælland, medførte det yderligere en ekstra udgift for virksomheden på 7.000 – 8.000 kr. Virksomheden var på denne baggrund, og da transporterne skete med letfordærlige varer, berettiget til at stille særlige krav med hensyn til A's rettidige udførelse af arbejdet.

Efter forklaringerne afgivet af B og C var A i forbindelse med de tidligere forsinkelser flere gange mundtligt blevet advaret om, at hans forsinkelser ikke var acceptable, og C har forklaret, at A i den forbindelse havde fået at vide, at det var "sidste chance".

Advarslen af 8. december 2022 kan som anført ovenfor ikke tillægges betydning for vurderingen af, om bortvisningen den 3. januar 2023 var berettiget. Der findes herefter ikke at have foreligget fuldt tilstrækkeligt grundlag for at bortvise A i anledning af hans forsinkelse den 1. januar 2023.

Der var imidlertid et sådant antal tidligere tilfælde af forsinkelser, at det ikke findes uproportionalt at opsiges A efter den ny forsinkelse den 1. januar 2023. Afskedigelse af A findes herefter ikke urimelig eller usaglig.

På denne baggrund tages klagers påstand om, at Fredsoe skal betale løn til A i opsigelsesperioden, til følge, mens indklagede i øvrigt frifindes.

Thi bestemmes:

FREDSOE FACHARBEITER II I ApS skal inden 14 dage efter afsigelsen af denne kendelse til A betale en erstatning svarende til løn i opsigelsesperioden, i alt 20.007,03 kr. inkl. sociale ydelser, jf. overenskomstens bestemmelser, med procesrente fra de enkelte ydelsers forfaldstid.

I øvrigt frifindes FREDSOE FACHARBEITER III Aps for ktagers påstande.

FREDSOE FACHARBEITER I II Aps skal betale opmandens honorar.

København, den 3. oktober 2023



Hanne Schmidt