



Udskrift af Arbejdsrettens retsbog

Den 24. januar 2024 holdt Arbejdsretten møde i Arbejdsmarkedets Hus, Sankt Annæ Plads 5, 1250 København K, i

Sag nr.: 2023-592

Unisport A/S
mod
Fagbevægelsens Hovedorganisation
for
Fagligt Fælles Forbund – 3F Transportgruppen

i hvilken sag der sidst blev holdt retsmøde den 7. september 2023.

Dommere: Kristian Korfits Nielsen (næstformand), Lars Hjortnæs (næstformand og retsformand) og Oliver Talevski (formand).

Som retsskriver fungerede dommerfuldmægtig Anne Sofie Westergren Hendel.

Der fremlagdes replik og påstandsdokument fra klager samt duplik med bilag G og påstandsdokument fra indklagede.

For klager mødte advokat Jens Lund Mosbek.

For indklagede mødte advokat Evelyn Jørgensen.

Klager, Unisport A/S, nedlagde påstand om, at indklagede skal anerkende, at den af 3F Transportgruppen ved breve af 11. marts 2020, 12. oktober 2020 og 17. marts 2021 varslede og iværksatte konflikt samt sympatikonflikt overfor Unisport A/S er ulovlig.

Indklagede, Fagbevægelsens Hovedorganisation for Fagligt Fælles Forbund – 3F Transportgruppen, påstod frifindelse.

Forelæggelse fandt sted som led i parternes vidneafhøringer og procedure.

A, B og C afgav behørigt formanet forklaring.

Sagen blev procederet.

Efter votering fremkom Arbejdsretten med en tilkendegivelse om, at en dom ville gå ud på, at indklagede skal anerkende, at den af 3F Transportgruppen iværksatte konflikt samt sympatikonflikt over for Unisport A/S er ulovlig, efter at virksomheden i juni 2022 har indgået overenskomst med HK.



Retsformanden gav en begrundelse for resultatet, som i det væsentlige kan opsummeres således:

Arbejdsretten finder, at konflikten og sympatikonflikten oprindelig var lovlig både reelt og formelt. Der er ikke grundlag for at fastslå, at varslingerne savnede fornøden klarhed.

Det er fast antaget i arbejdsretlig praksis, at en faglig organisation som udgangspunkt ikke lovligt kan etablere konflikt over for en arbejdsgiver med henblik på at opnå overenskomst på et arbejdsområde, der allerede er dækket af en overenskomst med et andet forbund, når de konkurrerende forbund begge er medlemmer af samme hovedorganisation, og at en fravigelse af udgangspunktet forudsætter, at der foreligger meget stærke grunde, jf. bl.a. Arbejdsrettens dom af 11. juni 2018 (AR2017.0662).

Spørgsmålet er herefter, om der i den foreliggende sag foreligger meget stærke grunde til at fravige det nævnte udgangspunkt. Sådanne grunde kan være, at de konkrete omstændigheder tyder på, at arbejdsgiveren reelt har villet søge ly for overenskomstkrevet ved at indgå overenskomst med en anden, mindre nærliggende faglig organisation, jf. herved Jens Kristiansen, Den kollektive arbejdsret, 4. udg., s. 510, og Arbejdsrettens dom af 14. august 1998 (AR98.289).

Ved vurderingen af dette spørgsmål lægger Arbejdsretten navnlig vægt på følgende:

Der blev iværksat hovedkonflikt i oktober 2020, og i slutningen af oktober blev der holdt et sonderende møde mellem virksomheden og 3F. Efter dette møde fremsendte 3F en lønoversigt vedrørende den omhandlede overenskomst, som var Fællesoverenskomsten for lagerarbejdere, chauffører og havnearbejdere indgået mellem DI Overenskomst II og 3F Transportgruppen. Herefter var der ingen forhandling eller anden kontakt mellem 3F og virksomheden før i maj 2022, heller ikke i forbindelse med, at 3F Transportgruppen i marts 2021 varslede sympatikonflikt. Hovedkonflikten bestod i blokade, da virksomheden ikke havde 3F medlemmer ansat. Sympatikonflikten bestod ligeledes i blokade. Hverken hovedkonflikten eller sympatikonflikten havde efter det oplyste nogen effekt på virksomhedens drift.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at virksomheden forud for maj 2022 havde været i kontakt med HK og i den forbindelse havde orienteret HK om den dialog, der havde været med 3F. HK besigtigede virksomhedens lager i Albertslund, og HK gav herefter over for virksomheden udtryk for, at arbejdet på lageret naturligt hørte under HK's faglige område – hvilket ikke er bestridt af 3F. Virksomheden fandt det hensigtsmæssigt ud fra virksomhedens behov at indgå aftale om tiltrædelse af Funktionæroverenskomsten for Handel, Viden og Service indgået mellem HK og Dansk Erhverv Arbejdsgiver. Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at virksomheden var nået til enighed med HK om tiltrædelse af Funktionæroverenskomsten før maj 2022, og at det alene skyldtes sygdom, at aftalen om tiltrædelse først blev underskrevet senere, nemlig i juni 2022.

På den anførte baggrund finder Arbejdsretten, at der ikke foreligger omgåelse eller andre meget stærke grunde til at fravige det ovenfor nævnte udgangspunkt efter arbejdsretlig praksis. Herefter spærrer Unisport A/S' tiltrædelse af HK-overenskomsten, der må anses for sket med henblik på overenskomstdækning af arbejdet på Unisports lager, nu for 3F's krav om overenskomstdækning af arbejdet på lageret.



På baggrund af Arbejdsrettens tilkendegivelse indgik parterne forlig, således at indklagede tog bekræftende til genmæle over for klagers påstand i det omfang, der følger af tilkendegivelsen.

Lars Hjortnæs / Anne Sofie Westergren Hendel